

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1020

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Candidatul dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză, relevantă de hotărâri concentrate pe problemele de drept în discuție (hotărârea nr. 2 și hotărârea nr. 2 dintre cele furnizate de candidat) sau de hotărâri în cuprinsul cărora sunt analizate structurat și detaliat problemele juridice deduse judecății*

(hotărârea nr. 7 din portofoliul selectat de candidat). În cadrul evaluării judiciare se fac trimiteri pertinente la cadrul legislativ, doctrina și jurisprudența relevante (hotărârea nr. 4). Unele hotărâri dintre cele analizate sunt mai reduse ca întindere a motivării, aspect explicabil prin aceea că problemele de drept puse în discuție în litigiile de dreptul muncii, soluționate cu precădere de către candidat, există semnificativ mai puține probleme juridice într-un dosar, spre comparație cu un litigiu fiscal, de pildă (ex. hotărârile nr. 6, 7, 11, 15, 26, 27; per a contrario, pentru o hotărâre cu o problematică mai complexă, a se vedea hotărârea nr. 10 din portofoliul selectat de candidat). În unele hotărâri nu este menționată poziția părții adverse (hotărârile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 25, 30). În altele, deși este menționată depunerea întâmpinării de către partea adversă, apărarea formulată nu este expusă rezumativ (de exemplu hotărârile nr. 1, 2, 8, 10, 17, 19, 21). Expunerea poziției intimatului față de motivele de apel/recurs demonstrează respectarea de către instanță a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al părților, judecătorul urmând să argumenteze în considerente în ce măsură s-a preocupat de apărările formulate. În lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond, există dificultăți de evaluare deplină a capacității de analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: În urma analizării lucrărilor selectate aleatoriu, se constată faptul că hotărârile judecătorești sunt redactate fluent, într-un limbaj juridic elevat, fără erori gramaticale sau de exprimare, ceea ce relevă o bună înțelegere a dosarelor în care au fost pronunțate hotărârile analizate (hotărârile nr. 5, 8) și a materiei în care candidatul și-a desfășurat cu precădere activitatea (hotărârea nr. 24). Reperele jurisprudențiale sau doctrinare sunt integrate natural în expunere (ex. hotărârea nr. 6 dintre cele furnizate de candidat), iar argumentele avansate de părți ori de instanța a cărei hotărâre este cercetată sub aspectul legalității și temeiniciei sunt explicit analizate și valorizate sau înlăturate motivat, ceea ce contribuie la pronunțarea unor hotărâri coerente (hotărârile nr. 14, 17). În mod izolat, coerența este afectată de preluarea nefiltrată a susținerilor părților și a conținutului actelor de procedură din dosar. De exemplu, în hotărârea nr. 10 selectată de comisie, conținutul cererii de revizuire a fost preluat integral, cu menținerea unor tabele menționate de părți.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: Magistratul ale cărui hotărâri au fost analizate relevă cunoașterea și valorizarea jurisprudenței unitare (hotărârile nr. 1, 12, 18 și hotărârile nr. 5, 8 dintre cele selectate de candidat), a legislației active succesiv și aplicabile speței, pe care le integrează în structura sa argumentativă. Soluțiile pronunțate, inclusiv cele din căile de atac, rezultă cu claritate, în urma unor raționamente logice validate de probele administrate (hotărârile nr. 9, 13, 23). În cadrul hotărârilor analizate au fost incidente și abordate mai rar probleme de drept european sau drept european al drepturilor omului (ex. hotărârea nr. 21 sau hotărârea nr. 4 dintre cele selectate de candidat). Trebuie precizat faptul că logica și claritatea argumentației au fost analizate doar în cadrul specific al litigiilor de muncă, în faza procesuală apel sau recurs.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului au fost soluționate în termen rezonabil, iar întârzierile în motivarea hotărârilor se situează sub media secției. Cu excepția anului 2014, numărul hotărârilor redactate de către candidat s-a situat peste media secției în care

și-a desfășurat activitatea. Din datele transmise rezultă că a exercitat și atribuții suplimentare, legate de unificarea practicii judiciare și coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte

Data: 9.04.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**